

Warszawa, 21 kwietnia 2010 r.

SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE
WYDZIAŁ V CYWILNY ODWOŁAWCZY
przez
SĄD REJONOWY DLA WARSZAWY-ŚRÓDMIEŚCIA
I WYDZIAŁ CYWILNY

Sygn. akt: I C 1305/09

Powód:

Janusz Bień
Bacewiczówny 2 m. 45
02-786 Warszawa

Pozwany:

Instytut Badań Literackich PAN
ul. Nowy Świat 72
00-330 Warszawa

Apelacja

Zaskarżam wyrok Sądu Rejonowego z dnia 12 marca 2010 r. w całości.

Jest kwestią bezsporną, że żądana przeze mnie informacja jest informacją publiczną w sensie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Ustawa ta w punkcie 2 art. 2 stwierdza:

Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Tymczasem Sąd Rejonowy uzasadnia oddalenie mojego powództwa tym, że *Powód nie wykazał, że ma tytuł prawny do uzyskania kserokopii spornej Umowy.*

Chciałbym podkreślić, że w trakcie rozprawy Sąd wezwał mnie do uzasadnienia mojego żądania natychmiast po doręczeniu mi przez stronę pozwaną odpowiedzi na pozew, przez co z jej treścią mogłem się zapoznać dopiero po rozprawie. W moim odczuciu było to faworyzowanie strony pozwanej, stawiające mnie od razu w gorszej sytuacji.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy stwierdza również

informacje zawarte w Umowie winny być traktowane jako posiadające wartość gospodarczą

Stwierdzenie to nie ma żadnego oparcia w materiale dowodowym. W swoim pozwie przedstawiłem szereg rzeczowych argumentów przeciwko

traktowaniu umowy jako tajemnicy przedsiębiorcy czy przedsiębiorstwa. Strona pozwana nie podjęła polemiki z moimi argumentami, ale — za przywołaniem Sądu — skoncentrowała się na atakach personalnych na moją osobą. W protokole rozprawy tylko częściowe odbicie znalazły kuriozalne rozważania nad formą stosowanego przeze mnie papieru listowego, przebiegiem odbytej dwa lata temu rozmowy telefonicznej przedstawiciela strony pozwanej z kierownik jednostki, w której jestem zatrudniony, i innymi sprawami nie mającymi żadnego związku z meritum sporu.

Na zakończenie chciałbym dodać, że moja sprawa jest w dużym stopniu analogiczna do sprawy, w której Sąd Okręgowy w Warszawie wydał w dniu z 12 października 2009 r. orzeczenie (sygn. V Ca 1904/09) uchylające wcześniejszy wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia (w sprawie tej jako *amicus curiae* występował Program Spraw Precedensowych Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka). Choć powołałem się na tę analogię w piśmie z 5 marca 2010 r., Sąd Rejonowy całkowicie ją zignorował.

W konsekwencji wnioskuję o

1. **uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w całości,**
2. **nakazanie Instytutowi Badań Literackich PAN wydania żądanej przeze mnie informacji we wskazanej przeze mnie formie,**
3. **zasądzenie od pozwanego kosztów prawem przewidzianych.**

Janusz S. Bień